

質問回答書

No.	質問事項	質問内容	回答
1	仕様書	仕様書 全般 記載事項は全て必須と考えてよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。
2	仕様書	仕様書 2 業務概要 (4) 契約期間 「本業務は地域未来交付金(TYPEA)の交付決定を受けている」とありますが、こちらも県内にて当該交付金を利用して導入された実績が必須という認識でよろしいでしょうか。	当該交付金の利用実績の有無は、県内外問わず導入実績の要件として設定していません。
3	実施要領	実施要領 2 業務概要 (4) 契約期間 ランニングコストの御見積書につきましては、6ヶ月分をご提示する認識でよろしいでしょうか。 各社の金額を比較する際、条件の統一が必要と考え、ご確認しております。	お見込みのとおりです。
4	実施要領	実施要領 6 提案書等の提出要領 (2) 企画提案書(任意様式)作成にあたっての留意点 「評価基準表に記載の内容に従い、提案内容を記載すること」とございますが、先日の公示資料には含まれていなかったかと存じます。今後公開の予定はございますでしょうか。	評価基準表については追加で提示します。
5	機能要件	機能要件 全般 必須項目につきまして、現時点で満たせない場合は利用開始時までにはその機能を提供できる必要があるという理解でよろしいでしょうか。	すべて実装済みであることが望ましいですが、利用開始時までには提供可能であれば当該機能要件を満たすものとみなします。

質問回答書

No.	質問事項	質問内容	回答
1	公平性および競争性の確認	仕様書 2(1)①～④	
		基本要件として「100団体以上への導入・運用実績」「5,000施設以上への導入・運用実績」「1自治体当たり5園以上の保育所への導入・運用実績」「県内自治体への導入・運用実績」が求められておりますが、これらの要件をすべて満たすシステムは限定的であると認識しております。 つきましては、本要件の設定趣旨について理解を深めるため、以下の点をご教示ください。	
		1. 本基本要件を満たすシステムについて、貴町において複数の製品が存在することをご確認されておりますでしょうか。差し支えなければ、想定されている製品数についてご教示ください。	多数存在していることは認識しています。
		2. 本調達は3園を対象としており、「本町の規模感を考慮し」との記載もある中で、「1自治体当たり5園以上の保育所への導入・運用実績」を必須要件とされた理由についてご教示ください。	人事異動が発生するため、運用面の課題が発生することが予想されます。そのため、より多くの施設への導入実績を重要視しています。
		3. 「100団体以上の導入・運用実績」および「5,000施設以上の導入・運用実績」について、本町における安定的なサービス提供を担保する観点から、これらの基準値を設定された理由や考え方をご教示ください。	ICTの苦手意識が強い職員も利用することから、導入・運用実績があるという「使いやすさ」を求めたものです。
		4. 県内自治体での導入実績を必須要件とされた背景について、業務運用面または技術面で期待される効果をご教示ください。	運用環境に類似する点が多い県内自治体での実績は、本町における運用上の課題解決及び差異の分析に有利に機能するものと期待します。
		5. 本要件の設定により、競争性および提案の多様性についてどのように考慮されたか、ご教示ください	住民サービスに直結する事業であるため、長きに渡り安定したシステム提供ができることを重要視しています。
2	公平性および競争性の確認	機能要件表	
		デジタル庁モデル仕様書に加え、自治体独自の要件が多数の必須要件として設定されていることから、要件設定の趣旨を理解するため、以下についてご教示ください。	
		1. 自治体独自要件について 自治体独自の必須要件をすべて満たすシステムについて、仕様策定時に何製品の存在を確認されていたかご教示ください。 また、対象製品が限定的である場合、競争性や提案の多様性についてどのように考慮されたかをご教示ください。	多数のICTシステムが存在することを承知しているので、複数の製品を検討しています。

質問回答書

No.	質問事項	質問内容	回答
2	公平性および競争性の確認	2. 所在確認機能について 所在確認に関する要件について、特定の保育ICTシステムが公開している同名機能の仕様と、機能名称及び具体的な動作内容に共通する点が見受けられますが、当該の詳細仕様を必須とした業務上の目的および設定の考え方をご教示ください。 また、未登園児の確実な所在確認という目的を満たす場合、通知タイミングや確認方法が異なる同等以上の機能を有するシステムも評価対象となるかご教示ください。	保育現場における安全管理面を重要視しているためです。全国で痛ましい置き去り事故等も発生しています。未登園状態であることを職員と保護者が容易に把握することができるご提案であれば、評価対象とさせていただきます。
		3. 保護者向けアプリの要件について 保護者向け機能において、専用アプリで操作が完結することを必須とされた理由をご教示ください。 あわせて、ブラウザを利用する方式であっても、利便性が同等以上と認められる場合の取扱いについてご教示ください。	保護者の操作の利便性を第一に考えています。 同等以上のものについて利便性が認められる場合は評価対象とさせていただきます。
		4. 画面構成・操作性に関する要件について 画面レイアウトや操作方法に関する詳細な要件を必須とされた理由をご教示ください。利用者の操作性確保が目的である場合、異なるUI設計で同等以上の操作性を有するシステムをどのように評価される予定か、あわせてご教示ください。	前述の通り、ICTの苦手意識が強い職員も利用するため、画面構成や操作性を重要視しています。保育ICTシステムは機能が多岐に及ぶため、操作性はもちろんですが、覚えなければならない操作や画面の種類はできる限り少ないものが使いやすいと判断します。
		5. 帳票様式の変更方法について 日誌、保育要録、発達記録等の帳票について、「Excelファイルの読み込みにより任意の様式へ変更できること」が必須要件とされています。 本要件を設定された背景および、Excelファイルの読み込み方式を指定された理由をご教示ください。 また、システム内の帳票編集機能等により、同等以上の柔軟な帳票カスタマイズが可能な場合、本要件を満たすものとして取り扱われるかご教示ください。	帳票については、Excelファイルでの加工・利用等を想定してるためです。 同等以上のものをご提示いただけるのであれば要件を満たすものと考えます。
		6. 同等機能の取扱いについて 機能要件表に記載された必須要件について、実装方法や画面構成が異なる場合であっても、要件の目的を同等以上に達成できる機能を有する場合は評価対象となるかご教示ください。 また、評価対象とならない場合は、その考え方をご教示ください。	同等以上と認められるものについては対象といたします。
3	重複要件について	機能要件表	
		自治体独自追加要件について、モデル仕様書と同一または類似する項目が複数見受けられます。これらの要件を改めて追加された背景および、モデル仕様書の要件との差異や追加意図についてご教示ください。	保育ICTシステムは、個々の機能が他の機能に連携して成り立っているため、改めて全てを記載しています。

質問回答書

No.	質問事項	質問内容	回答
4	給食管理関係の重要性について	機能要件表	
		給食管理については25項目が設定され、そのすべてが任意機能でありながら各5点、合計125点となっています。これは全任意配点390点の約32.1%、自治体独自追加要件の任意配点310点の約40.3%に相当します。 給食管理を必須機能とはしていない一方で、事業者選定に大きな影響を与え得る配点を設定された背景及び、本調達における重要度の考え方についてご教示ください。	今後の利用を想定しているためです。
5	仕様作成の経緯について	機能要件表	
		自治体独自追加要件について、どのような業務上の課題や現場ニーズを踏まえて設定されたものか、要件策定の考え方をご教示ください。	一般的なICT導入前の園の課題を鑑みて策定しています。その中で、他自治体や民間施設での導入後の効果を鑑み、要求機能を設定しています。
6	システム内容について	仕様書P.2 2 (1) ⑤	
		本調達の目的は、保育業務の効率化や利用者の利便性向上にあるものと理解しています。その目的を達成できるのであれば、必ずしもすべての機能を一つのシステムに限定せず、それぞれの分野で適したサービスを組み合わせる考え方もあると思います。 今回、一体型のシステムとすることを要件としている理由をご説明いただくとともに、同等以上の利便性や運用性を確保できる場合には、複数システムを組み合わせる提案も可能としていただくことはできないでしょうか。	一体化したシステム内で作業ができることにより、苦手意識のある人でも効率化が測れ、利便性が向上すると考えたためです。要求機能要件と同等以上の利便性や運用性を確保できるのであれば、複数システムを組み合わせるご提案も可能といたします。
7	評価基準表について	実施要領P.4 6 (2) ③	
		募集要項には「評価基準表に記載の内容に従い提案内容を記載すること」及び「評価項目や評価視点は評価基準表のとおり」との記載がありますが、公告資料から評価基準表を確認することができませんでした。 提案内容を適切に検討するため、評価基準表をご提示いただくことは可能でしょうか。 あわせて、機能要件の390点が全体評価の中でどの程度の割合を占めるのかもご教示ください。	評価基準表については、追加で提示いたします。 割合については基準表に記載のとおりです。